



EMPODERADOS PARA INTERVENIR

INFORME DE IMPACTO DE LA GUÍA SPLC/PERIL
SOBRE RADICALIZACIÓN DE LOS JÓVENES



SPLC
Southern Poverty
Law Center



**POLARIZATION & EXTREMISM
RESEARCH & INNOVATION LAB**
CENTER *for* UNIVERSITY EXCELLENCE

LABORATORIO DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN SOBRE POLARIZACIÓN Y EXTREMISMO (PERIL)

El Laboratorio de Investigación e Innovación sobre Polarización y Extremismo (PERIL, por sus siglas en inglés) aporta los recursos y la experiencia del sector universitario para echar luz sobre el problema de la creciente polarización de los jóvenes y la radicalización extremista, mediante ideas expansibles de investigación, intervención y educación pública para reducir la creciente polarización y el odio.

SOUTHERN POVERTY LAW CENTER

El SPLC busca ser un catalizador de la justicia racial en el Sur y más allá, y trabaja en asociación con las comunidades para dismantelar la supremacía blanca, fortalecer los movimientos intersectoriales y promover los derechos humanos de todas las personas.

CONTENIDO

INTRODUCCIÓN	2
HALLAZGOS CLAVE	3
MÉTODOS	6
DISCUSIÓN	9
APÉNDICE A: PREGUNTAS DE EVALUACIÓN DE CONTENIDO Y HABILIDADES	10
APÉNDICE B: SECCIÓN DE RESULTADOS Y ANÁLISIS ESTADÍSTICO PARA LOS HALLAZGOS CLAVE	11
CRÉDITOS	20

INTRODUCCIÓN

Los índices de radicalización, extremismo y violencia política de extrema derecha se han disparado en los últimos años en Estados Unidos. Sin embargo, las intervenciones siguen centradas en un enfoque de convertir el problema en cuestión de seguridad nacional, y se abordan solo los síntomas de esta crisis y rara vez sus causas. El Southern Poverty Law Center (SPLC, por sus siglas en inglés) y el Laboratorio de Investigación e Innovación sobre Polarización y Extremismo (PERIL) de la Universidad Estadounidense han desarrollado un recurso: *Construir resiliencia y confrontar el riesgo en la era de la COVID-19: guía para padres y cuidadores sobre la radicalización en línea*, para empezar a abordar la falta de recursos “preventivos”. En la guía se ofrece información de referencia sobre el extremismo y la radicalización en línea, estrategias eficaces para involucrar a los jóvenes en estos temas y una amplia lista de recursos accesibles.

Ese documento se elaboró mediante una combinación de grupos focales, investigación académica y redacción de expertos en la materia. PERIL adopta un enfoque basado en la evidencia para desarrollar contenido y estrategias de intervención, con el uso de un análisis impulsado por datos y revisión y modificación periódicas para adaptar nuestro trabajo a las necesidades del campo.

Luego se sometió a la guía a un riguroso estudio de impacto para evaluar su eficacia para lograr estos resultados. Lo que sigue es un resumen de ese estudio. Como se verá en los hallazgos, con la guía se lograron todos los resultados previstos.

Con cada sección se mejoró la concientización y la comprensión de los participantes sobre el extremismo y la radicalización de los jóvenes

HALLAZGOS CLAVE

Mayor conocimiento y concientización

1. La *Guía para padres y cuidadores* mejoró en forma significativa el conocimiento y la comprensión general del extremismo y la radicalización de los jóvenes.

2. La *Guía para padres y cuidadores* mejoró en forma significativa la disposición general a actuar en cuestiones relacionadas con el extremismo y la radicalización de los jóvenes.

3. Consideradas por separado, cada una de las secciones de la *Guía para padres y cuidadores* mejoró en gran medida la concientización y la comprensión de nuestros participantes sobre extremismo y radicalización de los jóvenes.

Mayor compromiso = mejores resultados

4. Cuanto más tiempo dedicaban las personas a leer la guía, más probabilidades había de que dijeran que tenían la confianza y las habilidades necesarias para intervenir, y más comprensión tenían de los temas relacionados con el extremismo.

5. Las mujeres dedicaron mucho más tiempo a leer la guía y aprendieron mucho más que los hombres.

FIGURA 1. El tiempo dedicado a la lectura de la guía predice la puntuación total de habilidades después de la prueba.

Tiempo dedicado a la lectura de la guía --> Puntuación total de habilidades después de la prueba

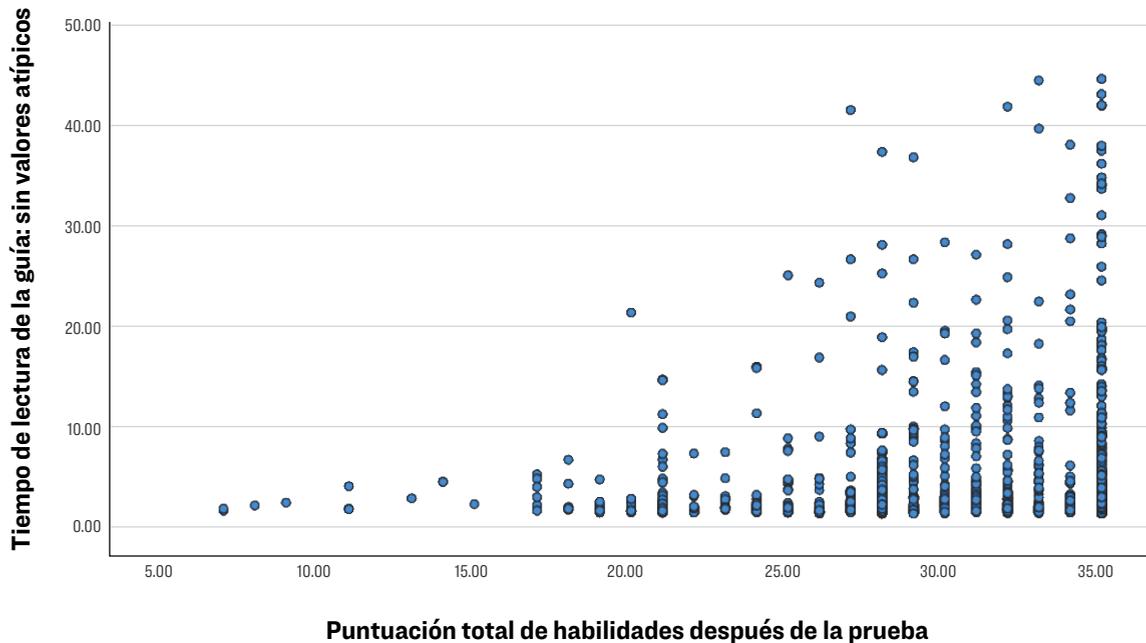
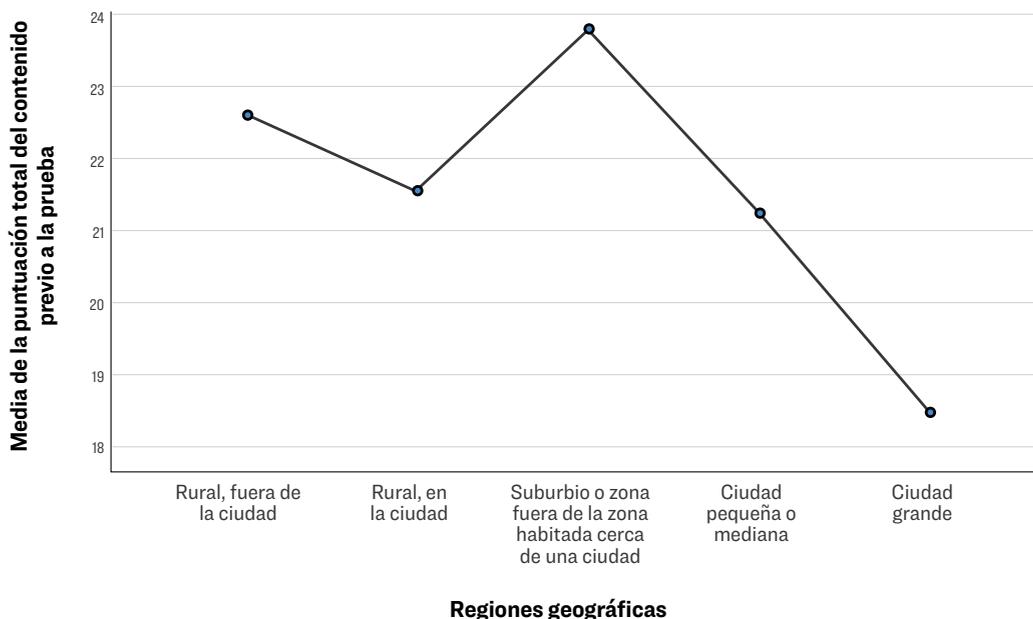


FIGURA 2. Desglose de la puntuación total del contenido previo a la prueba por región geográfica.



Percepciones: confianza, exceso de confianza y burbujas de filtro

6. Aunque los hombres y las mujeres no entraron en el estudio con diferentes niveles de confianza y habilidades relacionadas con el extremismo, ellas lo dejaron mucho más dispuestas a intervenir en favor de los jóvenes que entran en contacto con el extremismo.

7. Al ingresar al estudio, los encuestados que vivían en grandes ciudades sabían bastante *menos* sobre extremismo que los que vivían en cualquier otra área geográfica (por ejemplo: rural, suburbios, ciudad pequeña).

8. Las personas con niveles de educación más bajos llegaron al estudio con un conocimiento y una comprensión del extremismo mayores, en comparación con las personas con niveles de educación más altos.

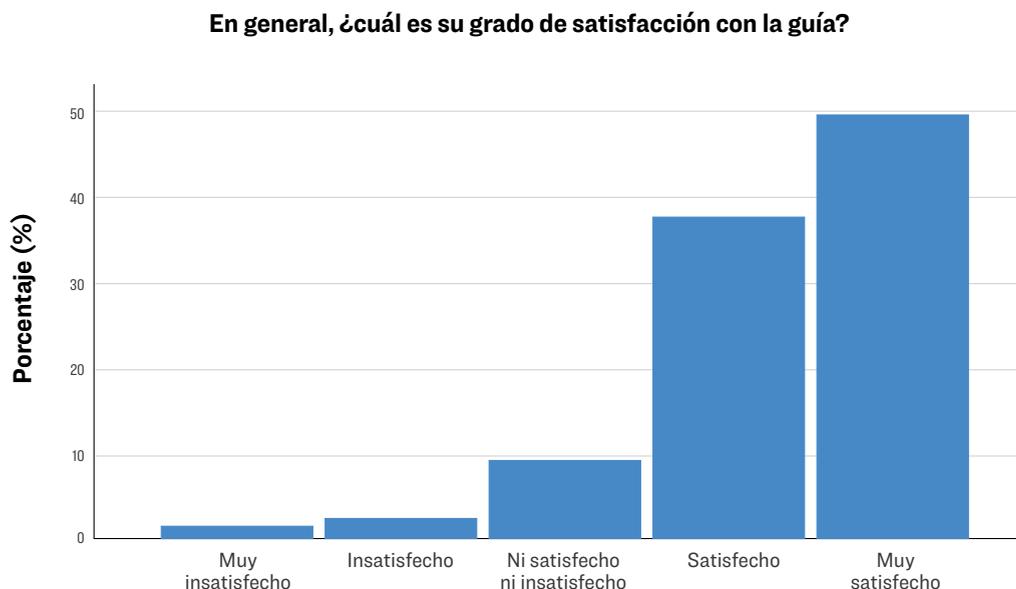
9. Antes de leer la guía, los padres de los niños más pequeños (menores de 18 años) sabían bastante menos sobre extremismo y radicalización que los padres de niños mayores (de 19 años o más).

10. Las madres llegaron al estudio con más conocimientos sobre extremismo y radicalización que los padres, y esa diferencia solo se amplió después de leer la guía.

11. Antes de leer la guía, demócratas y republicanos no diferían en forma significativa en su conocimiento del extremismo. Sin embargo, los republicanos obtuvieron resultados mucho mejores que los demócratas en cuanto al conocimiento del extremismo después de haber leído la guía.

Las madres llegaron al estudio con más conocimientos sobre extremismo y radicalización que los padres: esa diferencia solo se amplió después de leer la guía

FIGURA 3. Satisfacción general con la Guía para Padres y Cuidadores (n = 755).



12. Tanto antes como después de leer la guía, los demócratas estaban bastante más dispuestos a intervenir en favor de los jóvenes que sospechan que se están radicalizando en comparación con los republicanos.

13. Antes de leer la guía, los encuestados con niveles de educación más altos declararon tener un alto nivel de confianza en su capacidad para ayudar a un niño a distinguir entre fuentes de noticias confiables y no confiables. Sin embargo, después de leer la guía, declararon tener menos confianza en esta capacidad. Esto sugiere que la guía puede haber contribuido a reducir el exceso de confianza entre los encuestados con más educación.

A los padres y cuidadores les gustó la guía

14. Los demócratas tuvieron una calificación más alta de su satisfacción general con la guía que los republicanos.

15. La evaluación general de la guía fue en extremo positiva. La mitad de los participantes estaban muy satisfechos con la guía y el 87 % se declararon satisfechos o muy satisfechos.

La guía puede haber contribuido a reducir el exceso de confianza entre los encuestados con más educación

MÉTODOS

Participantes

Reclutamos un total de 755 participantes de la base de datos Qualtrics para nuestro proyecto. Los encuestados autodeclararon su sexo: un 49 % eran mujeres, un 49,8 % eran hombres y un 0,3 % se declararon no binarios (2 personas en total). La edad media de los participantes era de 43,1 años (DE = 10,9), y tenían entre 18 y 80 años. En nuestra muestra había padres de niños de diversos grupos de edad: el 19,4 % de sus hijos tenían entre 0 y 6 años; el 27,6 % tenían entre 7 y 12 años; el 39,7 % tenían entre 13 y 18 años; el 7,5 % tenían entre 19 y 23 años; y el 5,8 % de sus hijos tenían 24 años o más. A los participantes se les brindó la oportunidad de autodeclarar su raza u origen étnico con la opción de "elegir todas las que correspondan". De la muestra, el 82 % se identificó como blanco, el 7,8 % se identificó como negro o afroamericano, el 3,2 % se identificó como asiático o estadounidense de origen asiático, y el resto se identificó como alguna combinación de latino, indio americano o "mezcla de razas y etnias". Predominaban en nuestra muestra los padres o madres (92 %).

TABLA 1. Información demográfica de la muestra total (n = 755).

DATOS DEMOGRÁFICOS	N	PORCENTAJE
NIVEL DE EDUCACIÓN		
Escuela secundaria sin terminar	15	2 %
Diploma de escuela secundaria o equivalente	196	26 %
Licenciatura	229	30,3 %
Maestría	189	25 %
Título profesional (JD, MD)	32	4,2 %
Doctorado (Ph. D., Ed. D.)	53	7 %
EMPLEO		
De tiempo completo (más de 40 horas semanales)	493	65,3 %
De tiempo parcial (menos de 40 horas semanales)	52	6,9 %
Retirado	52	6,9 %
Estudiante	4	0,5 %
No puede trabajar	23	3 %
Desempleado (busca trabajo actualmente)	40	5,3 %
Desempleado (no busca trabajo)	46	6,1 %
UBICACIÓN DE LA CASA		
Ciudad grande	326	43,2 %
Ciudad pequeña o mediana	101	13,4 %
Suburbio o zona fuera de la zona habitada cerca de una ciudad	195	25,8 %
Rural, en la ciudad	77	10,2 %
Rural, fuera de la ciudad	49	6,5 %

IDEOLOGÍA POLÍTICA

Demócrata	366	48,5 %
Independiente	157	20,8 %
Republicano	212	28,1 %
Partido Verde	4	0,5 %
Libertario	5	0,7 %
Otros	10	1,3 %

ESTADO CIVIL

Casado	569	75,4 %
En pareja de hecho	38	5 %
Separado	11	1,5 %
Divorciado	45	6 %
Viudo	17	2,3 %
Soltero	75	9,9 %

INGRESOS

Más de \$120.000 al año	218	28,9 %
Entre \$101.000 y \$120.000 al año	103	13,6 %
Entre \$81.000 y \$100.000 al año	94	12,5 %
Entre \$61.000 y \$80.000 al año	96	12,7 %
Entre \$41.000 y \$60.000 al año	73	9,7 %
Entre \$21.000 y \$40.000 al año	111	14,7 %
Menos de \$20.000 al año	60	7,9 %

CONDICIÓN PARENTAL (PARA LOS QUE SON PADRES)

De tiempo completo	661	87,5 %
De tiempo parcial	27	3,6 %
Otros	10	1,3 %

Materiales y medidas

Para desarrollar este estudio de impacto utilizamos la plataforma de encuestas en línea Qualtrics, y diseñamos el instrumento de encuesta para medir los resultados que el SPLC señaló como importantes para determinar el impacto general de la guía. Esos resultados incluían evaluar cómo la guía cambiaba el la concientización y la comprensión de la radicalización en línea, además de la intención de comportamiento para comprometerse en forma activa con los jóvenes en riesgo de radicalización. En el estudio se evalúan dos componentes diferentes del impacto de la guía: contenido y habilidades. En la sección de contenido se evalúan los cambios en la concientización y la comprensión, mientras que en la de habilidades se evalúa la intención de comportamiento. Cada sección de la guía tiene una correspondiente subsección en el instrumento; por ejemplo, la sección "Entender los impulsores" tiene su correspondiente subescala en el instrumento de encuesta. Las medidas son de opción múltiple o "elija todas las que correspondan".

Procedimiento

El instrumento de encuesta del estudio de impacto se estructuró para un análisis previo a la prueba y otro posterior a ella, y se entregó al participante primero la evaluación completa de conocimientos y habilidades previos a la prueba. A continuación, se indicó al participante que tomara la versión posterior a la prueba, en la que cada subsección del instrumento iba precedida por la sección correspondiente de la guía. Los encuestados disponían de todo el tiempo que quisieran para leer cada sección antes de pasar a responder a las preguntas sobre esa sección. Había seis secciones de conocimientos y contenido, que se compararon entre la preprueba y la posprueba, y una sección de habilidades relacionadas con la intervención en favor de los jóvenes, que también se comparó entre ambas instancias. De este modo, en el estudio de impacto se determinó el cambio de cada participante tanto en el conocimiento sobre la radicalización como en la voluntad o capacidad de intervenir. Por último, se pedía al encuestado que completara una sección de "conclusión", en la que se evaluaban sus sentimientos generales sobre la guía y su disposición a intervenir.

Antes de analizar los datos del estudio se registraron las principales hipótesis y las pruebas estadísticas que se utilizarían para el análisis, a fin de garantizar que no se realizara una extracción de datos *a posteriori*. Las principales hipótesis de este estudio de impacto fueron: 1) que habría un aumento en las puntuaciones de conocimiento y contenido de antes de la prueba a después de la prueba; y 2) que habría un aumento en las puntuaciones de comportamiento y habilidades de una instancia a otra. Otras hipótesis predecían que la intersección de las variables demográficas y las puntuaciones previas a la prueba influirían en las puntuaciones posteriores. Se utilizaron pruebas t de muestras pareadas para medir las principales hipótesis, y para el análisis subsiguiente de los datos se utilizaron regresiones lineales, correlaciones bivariadas y análisis de la varianza.

DISCUSIÓN

En este estudio se midió el impacto de la *Guía para padres y cuidadores* en la concientización y comprensión de los encuestados sobre la radicalización en línea, y su intención de comportamiento para intervenir en la vida de un joven expuesto a contenidos radicalizantes. En general, en este estudio se demostró que la guía fue un éxito rotundo. En casi todas las medidas, las puntuaciones posteriores a la prueba aumentaron en forma intensa y significativa en comparación con las siete instancias anteriores. El conocimiento de las cuestiones y señales de advertencia de la radicalización aumentó, al igual que la disposición de los participantes a intervenir en la vida de un joven que caiga en la madriguera del extremismo. Los participantes declararon estar más dispuestos a hablar con un niño sobre extremismo, y demostraron mejor comprensión de cómo hablar con ese niño, es decir, no ser punitivos, no subestimar la influencia del humor y las bromas "provocadoras", y reconocer cómo el hecho de pasar más horas en línea implica una necesidad de mejores prácticas de seguridad.

Algunos de los resultados más interesantes reflejan la exposición a creencias e ideas extremistas antes de leer la guía. Los habitantes de las grandes ciudades sabían mucho menos sobre extremismo y radicalización en línea en comparación con cualquier otra región. Los encuestados con estudios de grado completos sabían menos sobre ideas extremistas que los que no lo tenían, y en los que tenían niveles de educación más altos se predecía un menor conocimiento del extremismo. Esto sugiere con énfasis que las grandes ciudades y la educación superior están actuando como sus propias clases de burbujas de filtro, en las que se necesita mucha educación sobre extremismo, radicalización e internet.

Por desgracia, no se pudo evaluar la eficacia que tuvo la guía en los lectores que tienen hijos en su vida pero que no son padres. Del total de 755 encuestados, solo 10 indicaron que no eran padres, pero que igual tenían uno o varios niños en su vida.

Para evaluar más ampliamente el impacto de esta guía, es fundamental saber cuánto tiempo permanecen en quienes la leen los conocimientos y habilidades que confiere la guía. Realizar un seguimiento de los participantes a los 3, 6 y 9 meses permitiría realizar un análisis longitudinal, y medir lo que los lectores retienen u olvidan, y durante cuánto tiempo. Es importante reconocer la posibilidad de que haya efectos de aprendizaje en cualquier estudio en que se utilice el análisis previo y posterior a la prueba con un intervalo de tiempo tan corto entre evaluaciones. Revisar las secciones de la guía y ver la información que se relaciona directamente con las preguntas que un encuestado respondió antes puede hacer que esa información parezca en particular importante. El trabajo futuro podría incorporar un estudio de pares en el que la evaluación del contenido posterior a la prueba se realice como condición de tratamiento, y la evaluación del contenido previo a la prueba se realice como condición de control. La triangulación de las conclusiones de este estudio de impacto mediante el uso de múltiples metodologías de investigación permitiría obtener la máxima confianza en las conclusiones extraídas del presente estudio de impacto.

En este estudio de impacto se demostró que la *Guía para padres y cuidadores* confiere conocimientos reales a quienes se toman el tiempo de leerla. Con solo siete minutos de lectura, los participantes obtuvieron una valiosa información y mayor confianza en su capacidad para hablar con los jóvenes sobre radicalización en línea. Es un éxito tremendo y tendrá un impacto real en cualquier padre o adulto encargado de mantener a salvo a un niño en su vida de los extremistas y la radicalización en línea.

Referencias

- Flanagan, N., Acee, J., & Schubiner, L. (2019). *Confronting white nationalism in schools: A toolkit*. Western States Center. <https://www.pps.net/cms/lib/OR01913224/Centricity/Domain/4/ConfrontingWhiteNationalisminSchoolsToolkit.pdf>
- Nguyen, N. & Zahzah, Y. (2020). *A toolkit for social justice advocates: Why treating white supremacy as domestic terrorism won't work and how not to fall for it*. Los Angeles, LA: Vigilant Love. http://www.stopcve.com/uploads/1/1/2/4/112447985/white_supremacy_toolkit_4_.pdf
- Wallner, C. (2020). *Preventing and countering violent extremism through education initiatives: Assessing the evidence base*. Royal United Services Institute for Defense and Security Studies. https://rusi.org/sites/default/files/pcve_education_final_web_version.pdf

APÉNDICE A

PREGUNTAS DE EVALUACIÓN DE CONTENIDO Y HABILIDADES

(CONTENIDO DE LA SECCIÓN: CONOCIMIENTO E INFORMACIÓN SOBRE EXTREMISTAS)

En este grupo de preguntas se le consultará sobre sus conocimientos en relación con la radicalización. Se incluirán preguntas sobre factores de riesgo nuevos y tradicionales implicados en la radicalización, señales de radicalización, comunidades tóxicas en línea, tácticas utilizadas por los extremistas, estrategias de seguridad en internet y recursos disponibles.

Elección múltiple de 4 opciones; orden aleatorio de respuestas

(Radicalización en línea: OR1 - OR4)

1. En relación con el extremismo, ¿qué es una madriguera de contenidos?
2. En relación con el extremismo, ¿qué es una burbuja de filtro?
3. ¿Compartir contenidos extremistas con amigos o compañeros contribuye a la radicalización?
4. ¿Cómo utilizan internet los extremistas para reclutar y difundir propaganda?

(COVID: CVD1 - CVD4)

1. Gracias a la COVID, los jóvenes gastan en la actualidad _____ y _____.
2. ¿Qué efectos han tenido las restricciones relacionadas con la COVID en el contacto de los jóvenes con adultos de confianza fuera de su hogar?
3. La COVID ha tenido un impacto negativo en los jóvenes de las siguientes maneras: (elija todas las opciones que correspondan)
4. ¿Cómo explotan los extremistas las tragedias y pérdidas relacionadas con la COVID?

(Señales de advertencia: WS1 - WS4)

1. ¿A qué se refiere el Gran Reemplazo?
2. ¿De qué otra forma se denomina el apoyo a una segunda guerra civil estadounidense? (elija todas las opciones que correspondan)
3. ¿Cuál de las siguientes creencias se relaciona con la ideología extremista? (elija todas las opciones que correspondan)
4. ¿Cómo hacen los extremistas para radicalizar a los jóvenes con el uso de teorías conspirativas que en apariencia no tienen relación entre sí?

(Impulsores: D1 - D5)

1. ¿Qué ofrecen los grupos extremistas a los jóvenes? (elija todas las opciones que correspondan)
2. ¿Existe una relación entre compartir como broma material "provocador" o impactante y el extremismo?
3. ¿Cómo se relaciona el aislamiento social con el extremismo?
4. ¿Cuáles son las tácticas que utilizan los extremistas para convencer a la gente de sus creencias? (elija todas las opciones que correspondan)

(Sitios y plataformas: SP1 - SP5)

1. ¿Cuáles de los siguientes sitios web o aplicaciones son señales de alarma para los padres y cuidadores? (elija todas las opciones que correspondan)

2. ¿Cómo explotan los extremistas sitios web convencionales como Discord, Reddit, Facebook, Tik Tok, Youtube, Instagram o Twitter? (elija todas las opciones que correspondan)
3. ¿Cómo contribuyen a la radicalización en línea los sitios con moderación de contenidos limitada o nula?
4. ¿Cuáles de las siguientes son buenas prácticas de seguridad en internet para que usen los niños? (elija todas las opciones que correspondan)

(Responder al odio y obtener ayuda: RHGH1 - RHGH3)

1. Los niños y adolescentes que sufren acoso es más probable que experimenten... (elija todas las opciones que correspondan)
2. Si un niño o un joven sufre acoso o intimidación en línea por parte de estudiantes de su escuela, los padres o cuidadores deberían...
3. Si sospecha que un niño está en riesgo de radicalización, usted debería...

(Sección de habilidades: Intención de comportamiento)

En este grupo de preguntas se le consultará sobre su capacidad para debatir y confrontar la radicalización. Se incluirán habilidades para escuchar y debatir, y formas de empoderar a los jóvenes.

Escala Likert de 5 puntos; 1 (definitivamente no); 2 (probablemente no); 3 (quizás sí o quizás no); 4 (probablemente); 5 (definitivamente)

(Participación y empoderamiento: EE1 - EE7)

1. ¿Habría con un niño sobre radicalización en línea si sospechara que ha entrado en contacto con material extremista por internet?
2. ¿Puede hablar con un niño que comenta ideas extremistas sin ridiculizarlo ni castigarlo?
3. ¿Puede ayudar a un niño a distinguir entre fuentes de noticias confiables y las que no lo son?
4. ¿Puede identificar tácticas de propaganda que utilizan los extremistas para reclutar a los jóvenes?
5. ¿Puede identificar comportamientos que crean resiliencia contra la radicalización en los jóvenes?
6. ¿Podría hablar con un niño sobre el extremismo en línea desde un lugar de curiosidad y no de juicio?
7. ¿Puede informar a uno o varios niños sobre buenas prácticas de seguridad en internet?

APÉNDICE B

SECCIÓN DE RESULTADOS Y ANÁLISIS ESTADÍSTICO PARA LOS HALLAZGOS CLAVE

Resultados

El tiempo promedio dedicado a la lectura de la guía fue de 7,3 minutos (DE = 12,43). Al dejar el estudio, los participantes creían que, medidos en una escala Likert de 5 puntos, entendían de manera definitiva el proceso por el que los jóvenes se radicalizan en línea (M = 4,38, DE = 0,86), de los que un 47 % indicó "definitivamente sí" y un 37 % indicó "probablemente sí"; que estaban muy preparados para hablar con los jóvenes sobre el extremismo en línea (M = 4,44, DE = 0,79), de los que el 48 % indicó "definitivamente sí" y el 35 % indicó "probablemente sí"; que podían intervenir con jóvenes que sospechaban que estaban en contacto con ideas extremistas (M = 4,43, DE = 0,80), de los que el 46,5 % indicó "definitivamente sí" y el 35,4 % indicó "probablemente sí"; y que sabrían dónde obtener ayuda si sospechan que un niño está en contacto con ideas extremistas (M = 4,41, DE = 0,86), de los que el 48,5 % indicó "definitivamente sí" y el 32,6 % indicó "probablemente sí". Por último, el 49,5 % de todos los participantes dijo estar muy satisfecho con la guía en general, y otro 37,5 % se manifestó satisfecho.

El siguiente es el análisis estadístico de cada uno de los hallazgos clave:

Mayor conocimiento y concientización

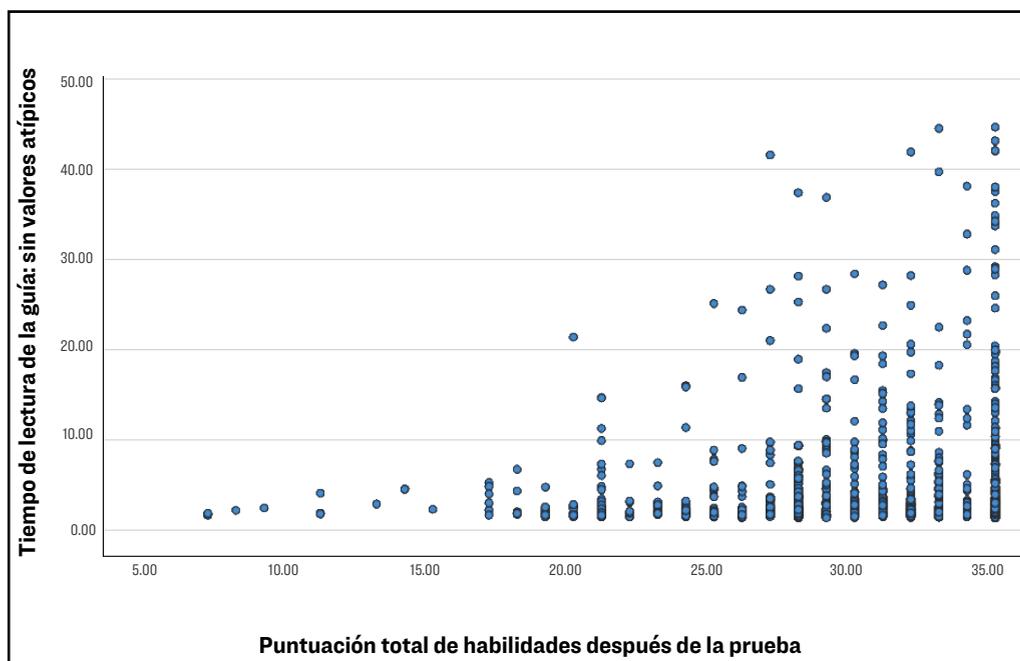
1. Se realizó una prueba t de muestras pareadas para comparar la cantidad total de conocimientos e información que tenía un participante sobre extremismo antes de leer la guía, en comparación con la que tenía después de leerla. Al comparar la puntuación del contenido antes de la prueba (M = 21,5, DE = 7,7) con la puntuación del contenido después de la prueba (M = 24,4, DE = 10,3), los resultados indican que después de leer la *Guía para padres y cuidadores*, la persona vio una mejora estadísticamente significativa en la comprensión de las cuestiones relacionadas con la radicalización de los jóvenes, $t(623) = -13,8, p < 0,000$.

2. Se realizó una prueba t de muestras pareadas para comparar la disposición general de un participante a intervenir en favor de un joven expuesto a contenido extremista antes de leer la guía, frente a la que tenía después de leerla. Al comparar la puntuación de las habilidades antes de la prueba (M = 29,0, DE = 5,2) con la puntuación de las habilidades después de la prueba (M = 30,1, DE = 5,1), los resultados indican que después de que una persona leía la *Guía para padres y cuidadores*, veía una mejora estadísticamente significativa en su disposición a intervenir y prevenir la radicalización de los jóvenes, $t(754) = -8,37, p < 0,000$.

TABLA 2. Pruebas t de muestras pareadas en las que se evalúa de antes a después de la prueba cada sección de la guía relacionada con el contenido.

SUBESCALAS PAREADAS PRE- Y POST-PRUEBA	X DIFERENCIA	NIVEL DE CONFIANZA (NC) 95 %		T	P
		MÁS BAJO	MÁS ALTO		
Subescala de radicalización en línea previa a la prueba x Subescala de radicalización en línea posterior a la prueba	-0,24	-0,32	-0,15	-5,28	0,000
Subescala COVID previa a la prueba x Subescala COVID posterior a la prueba	-0,39	-0,50	-0,29	-7,48	0,000
Subescala de señales de advertencia previas a la prueba x Subescala de señales de advertencia posteriores a la prueba	-0,75	-0,88	-0,62	-11,54	0,000
Subescala de comprensión de impulsores previos a la prueba x Subescala de comprensión de impulsores posteriores a la prueba	-0,33	-0,44	-0,22	-5,82	0,000
Subescala de respuesta al odio y obtención de ayuda previa a la prueba x Subescala de respuesta al odio y obtención de ayuda posterior a la prueba	-0,93	-1,11	-0,75	-10,25	0,000
Subescala de señales de advertencia previas a la prueba x Subescala de señales de advertencia posteriores a la prueba	-0,08	-0,15	-2,23	-2,23	0,03

FIGURA 4. El tiempo dedicado a la lectura de la guía predice la puntuación total de habilidades después de la prueba.



Mayor compromiso = mejores resultados

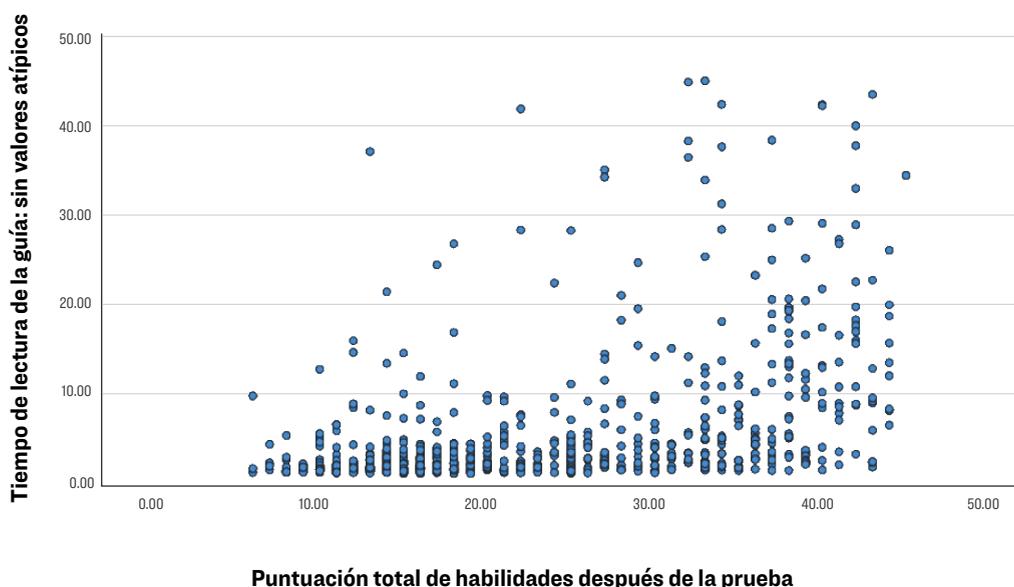
3. Se calculó una regresión lineal para predecir la puntuación total de las habilidades después de la prueba en función del tiempo total en minutos dedicado a la lectura de la guía. Se encontró una ecuación de regresión significativa, que indicaba que los minutos dedicados a la lectura de la guía predecían de manera significativa las puntuaciones totales de las habilidades después de la prueba, $b = 0,16$, $t(753) = 4,43$, $p < 0,001$. Los minutos dedicados a la lectura de la guía explicaron una proporción significativa de la varianza en las puntuaciones de las habilidades posteriores a la prueba, $R^2_{adj} = 0,02$, $F(1, 753) = 19,61$, $p < 0,001$.

Además, se calculó una segunda regresión lineal para predecir la puntuación total del contenido posterior a la prueba en función del tiempo total en minutos dedicado a la lectura de la guía. Aquí también se encontró una ecuación de regresión significativa, que indicaba que los minutos dedicados a la lectura de la guía predecían de manera significativa las puntuaciones totales del contenido después de la prueba, $b = 0,40$, $t(644) = 50,12$, $p < 0,001$. Los minutos dedicados a la lectura de la guía explicaron una proporción significativa de la varianza en las puntuaciones de contenido posterior a la prueba, $R^2_{adj} = 0,16$, $F(1, 644) = 119,67$, $p < 0,001$.

4. Se realizó una prueba t de muestras independientes para comparar el efecto del sexo en el tiempo total dedicado a la lectura de la guía. El efecto del sexo sobre el tiempo total dedicado a la lectura de la guía fue significativo al nivel de $p < 0,05$ [$t(744) = -2,95$, $p = 0,003$]. Las mujeres ($M = 8,60$, $DE = 12,5$) leyeron la guía durante una cantidad de minutos significativamente mayor que los hombres ($M = 5,93$, $DE = 12,23$). Dado que solo 2 personas se identificaron como no binarias, la comparación se eliminó en el análisis final.

Se llevó a cabo una prueba t de muestras independientes para comparar el efecto del sexo en la puntuación total del contenido posterior a la prueba. El efecto del sexo en la puntuación del contenido posterior a la prueba fue significativo al nivel de $p < 0,05$ [$t(636) = -5,59$, $p < 0,000$]. Las mujeres ($M = 26,70$, $DE = 10,57$) obtuvieron resultados significativamente mejores en la evaluación total de los conocimientos adquiridos después de la prueba en comparación con los hombres ($M = 22,21$, $DE = 9,64$). Dado que solo 2 personas se identificaron como no binarias, la comparación se eliminó en el análisis final.

FIGURA 5. El tiempo dedicado a la lectura de la guía predice la puntuación total del contenido después de la prueba.



Confianza, exceso de confianza y burbujas de filtro

5. Se realizó una prueba t de muestras independientes para comparar el efecto del sexo en la puntuación total de las habilidades antes de la prueba. El efecto del sexo en la puntuación de las habilidades antes de la prueba no fue significativo al nivel de $p < 0,05$ [$t(744) = -1,37, p = 0,172$]. Las mujeres ($M = 29,23, DE = 5,11$) no demostraron niveles significativamente diferentes de intención de comportamiento en la evaluación total de las habilidades exhibidas antes de la prueba en comparación con los hombres ($M = 28,71, DE = 5,32$). Dado que solo 2 personas se identificaron como no binarias, la comparación se eliminó en el análisis final.

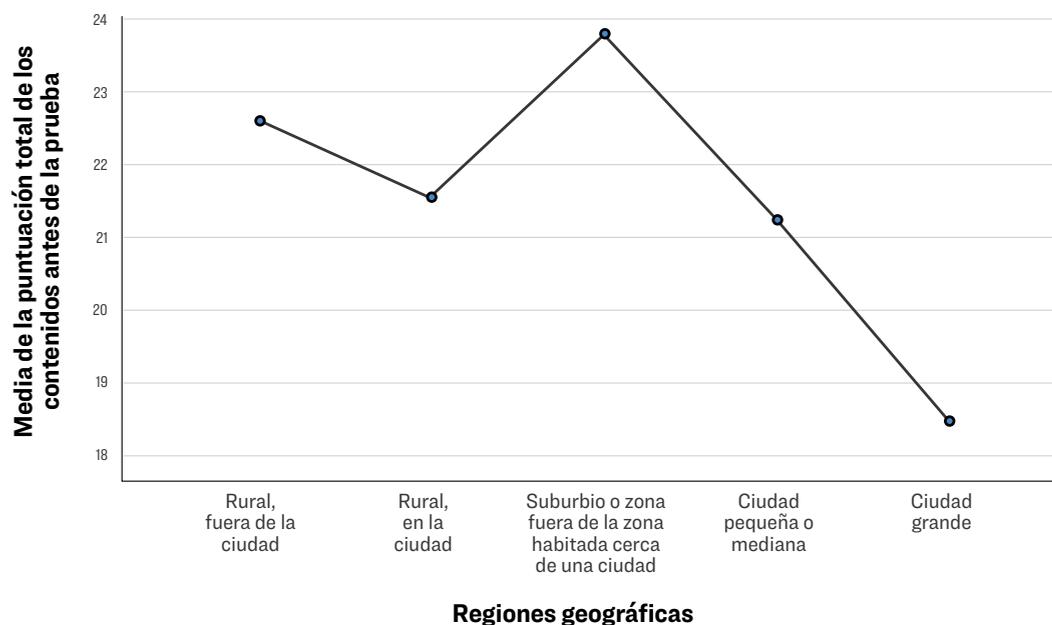
Se realizó otra prueba t de muestras independientes para comparar el efecto del sexo en la puntuación total de las habilidades después de la prueba. El efecto del sexo en la puntuación de las habilidades tras la prueba fue significativo al nivel de $p < 0,05$ [$t(744) = -2,94, p = 0,003$]. Las mujeres ($M = 30,68, DE = 4,89$) demostraron niveles significativamente más altos de intención de conducta en la evaluación total de las habilidades posteriores a la prueba en comparación con los hombres ($M = 29,59, DE = 5,22$). Dado que solo 2 personas se identificaron como no binarias, la comparación se eliminó en el análisis final.

6. Se llevó a cabo un ANOVA de un factor entre participantes para comparar el efecto de la región geográfica en las puntuaciones de contenido previas a la prueba, en personas que declararon que su hogar era "rural, fuera de la ciudad", "rural, dentro de la ciudad", "suburbio o área fuera de la zona habitada cerca de una ciudad", "ciudad pequeña o mediana" o "ciudad grande". Hubo un efecto significativo de la región geográfica en las puntuaciones medias del contenido previo a la prueba al nivel de $p < 0,05$ para las cinco condiciones [$F(4, 698) = 16,0, p < 0,000$].

Las comparaciones *a posteriori* mediante la prueba HSD de Tukey indicaron que la puntuación media de los que declararon vivir en una "ciudad grande" ($M = 18,5, DE = 6,9$) era significativamente diferente a la de todas las demás condiciones, es decir los que vivían en una "ciudad pequeña o mediana" ($M = 21,3, DE = 7,7$), "suburbio o área fuera de la zona habitada cerca de una ciudad" ($M = 23,8, DE = 7,8$), "rural, en la ciudad" ($M = 21,6, DE = 8,0$) y "rural, fuera de la ciudad" ($M = 22,6, DE = 7,6$).

En conjunto, estos resultados sugieren que los que dicen vivir en grandes ciudades están significativamente menos informados sobre las ideas extremistas que los que viven en otras áreas. Este hallazgo sugiere que vivir en una ciudad grande puede actuar como una especie de burbuja de filtro geográfico, y por ende puede requerir esfuerzos adicionales para aprender sobre radicalización y extremismo.

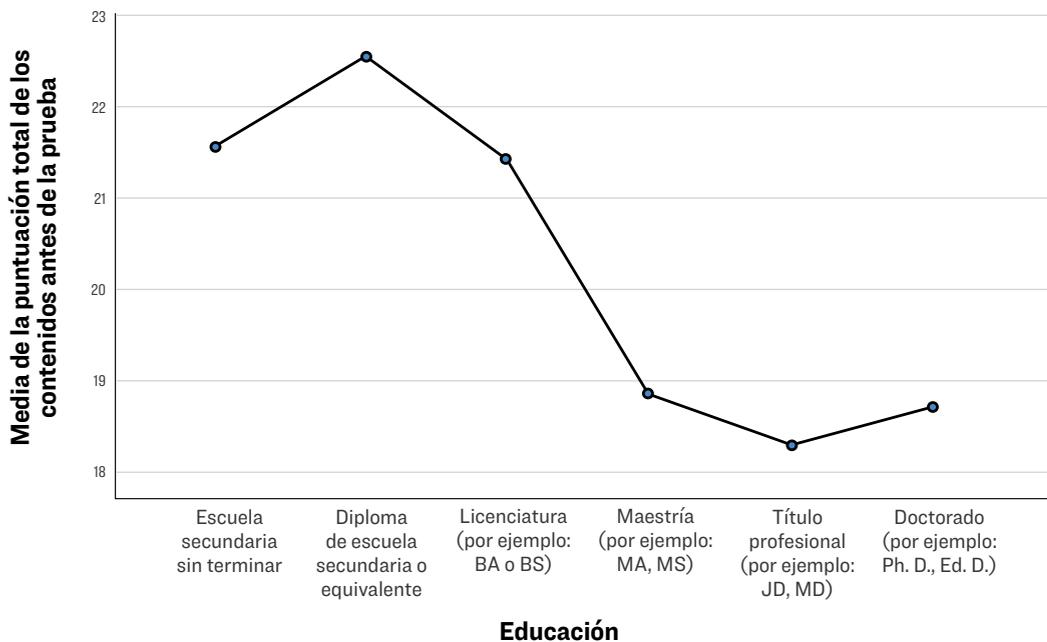
Figura 6. Desglose de la puntuación total del contenido previo a la prueba por región geográfica.



7. Se calculó una regresión lineal para predecir la puntuación total del contenido antes de la prueba en función del nivel educativo. Aquí se encontró una ecuación de regresión significativa, que indicaba que los niveles de educación más bajos predecían significativamente puntuaciones más altas en el contenido previo a la prueba, $b = -0,19$, $t(670) = -4,89$, $p < 0,001$. El nivel de estudios explicó una proporción significativa de la varianza en las puntuaciones del contenido previo a la prueba, $R^2_{adj} = 0,03$, $F(1, 670) = 23,87$, $p < 0,001$.

Se llevó a cabo una prueba t de muestras independientes para comparar el nivel educativo: "escuela secundaria sin terminar", "diploma de escuela secundaria o equivalente" y "licenciatura" versus "maestría", "título profesional" o "doctorado", en las puntuaciones de contenido previo a la prueba. Hubo una diferencia significativa para los niveles de educación más bajos ($M = 21,96$, $DE = 7,76$) en comparación con los niveles de educación más altos ($M = 18,79$, $DE = 7,16$) en las puntuaciones de contenido previo a la prueba a nivel de $p < 0,05$, $t(669) = 5,30$, $p < 0,001$. Estos resultados reflejan los hallazgos de la regresión anteriores e indican que los que tienen un título de posgrado sabían mucho menos sobre ideas extremistas en comparación con los que tienen menos estudios.

Figura 7. Puntuación total del contenido previo a la prueba, desglosada por nivel educativo.



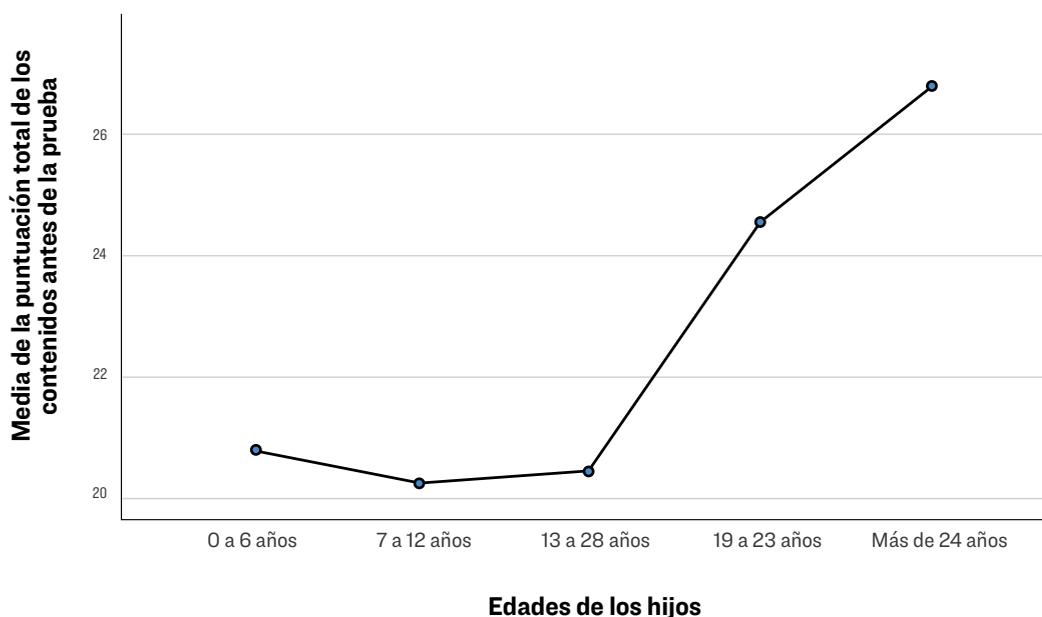
8. Se llevó a cabo un ANOVA de un factor entre participantes para comparar el efecto de la edad del niño en las puntuaciones de contenido previo a la prueba, en padres con hijos de 0 a 6 años, de 7 a 12 años, de 13 a 18 años, de 19 a 23 años y padres con hijos de más de 24 años. Hubo un efecto significativo del grupo etario sobre las puntuaciones medias del contenido previo a la prueba al nivel de $p < 0,05$ para las cinco condiciones [$F(4, 605) = 10,27, p < 0,000$].

Las comparaciones *a posteriori* mediante la prueba HSD de Tukey indicaron que la puntuación media de la condición de niños de 19 a 23 años ($M = 24,5, DE = 6,9$) era significativamente diferente de la condición de 0 a 6 años ($M = 20,7$), de 7 a 12 años ($M = 20,2, DE = 7,1$) y de 13 a 18 años ($M = 20,4, DE = 7,6$). Las comparaciones *a posteriori* mediante la prueba HSD de Tukey indicaron que la puntuación media de la condición de hijos de 24 años o más

($M = 26,8, DE = 6,4$) era significativamente diferente de la condición de 0 a 6 años ($M = 20,7$), de 7 a 12 años ($M = 20,2, DE = 7,1$) y de 13 a 18 años ($M = 20,4, DE = 7,6$). Sin embargo, los padres con hijos de 19 a 23 años ($M = 24,5, DE = 6,9$) no difieren significativamente de aquellos con hijos de 24 años o más ($M = 26,8, DE = 6,4$).

En conjunto, estos resultados sugieren que la edad de los niños tiene un efecto en las puntuaciones de contenido e información de sus padres antes de la prueba, en las que los padres de los más pequeños sabían significativamente menos sobre radicalización en línea que los padres de niños mayores.

FIGURA 8. Desglose de la puntuación total de contenidos previos a la prueba por edad de los hijos de nuestros participantes.



9. Se llevó a cabo una prueba t de muestras independientes para comparar las puntuaciones del contenido previo a la prueba entre madres y padres. Hubo una diferencia significativa en las puntuaciones de las madres ($M = 22,5$, $DE = 7,7$) y los padres ($M = 19,1$, $DE = 7,2$); $t(653) = 5,83$, $p < 0,000$. Estos resultados sugieren que las madres llegaron al estudio con más conocimientos sobre radicalización y extremismo en línea que los padres.

10. Se llevó a cabo una prueba t de muestras independientes para comparar el efecto de la afiliación a un partido político en la puntuación total del contenido previo a la prueba. El efecto de la afiliación a un partido político sobre la puntuación total del contenido previo a la prueba no fue significativo al nivel de $p < 0,05$ [$t(691) = -0,91$, $p = 0,36$]. Los republicanos ($M = 21,00$, $DE = 7,49$) sabían ligeramente más sobre el extremismo que los demócratas ($M = 20,47$, $DE = 7,79$), pero no fue una diferencia significativa.

Sin embargo, al observar las puntuaciones de contenido posterior a la prueba con el uso de una prueba t de muestras independientes, se realizó una comparación para evaluar el

efecto de la afiliación a un partido político en la puntuación total de contenido posterior a la prueba. El efecto de la afiliación a un partido político sobre la puntuación total del contenido después de la prueba fue significativa en el nivel de $p < 0,05$ [$t(628) = -2,48$, $p = 0,014$].

Los republicanos ($M = 25,31$, $DE = 10,33$) demostraron tener un conocimiento significativamente mayor sobre extremismo que los demócratas ($M = 23,28$, $DE = 10,22$) después de haber leído la guía.

11. Se realizó una prueba t de muestras independientes para comparar el efecto de la afiliación a un partido político en la puntuación total de las habilidades antes de la prueba. El efecto de la afiliación a un partido político sobre la puntuación total de las habilidades antes de la prueba fue significativo al nivel de $p < 0,05$ [$t(733) = 3,62$, $p < 0,001$]. Antes de leer la guía, los demócratas ($M = 29,74$, $DE = 5,00$) eran significativamente más propensos a indicar una disposición general a intervenir con los jóvenes en relación con el extremismo en comparación con los republicanos ($M = 28,39$, $DE = 5,11$).

TABLA 3. Satisfacción general con la *Guía para padres y cuidadores* (n = 755).

NIVEL DE SATISFACCIÓN	N	PORCENTAJE
Muy satisfecho	374	49,5 %
Satisfecho	283	37,5 %
Ni satisfecho ni insatisfecho	70	9,3 %
Insatisfecho	17	2,3 %
Muy insatisfecho	10	1,3 %

Se realizó una segunda prueba t de muestras independientes para comparar el efecto de la afiliación a un partido político en la puntuación total de las habilidades después de la prueba. El efecto de la afiliación a un partido político sobre la puntuación total de las habilidades después de la prueba fue significativo al nivel de $p < 0,05$ [$t(733) = 2,22$, $p = 0,027$]. Después de leer la guía, los demócratas ($M = 30,58$, $DE = 5,00$) eran significativamente más propensos a indicar una disposición general a intervenir con los jóvenes en relación con el extremismo en comparación con los republicanos ($M = 29,77$, $DE = 4,92$).

12. La relación previa a la prueba entre el nivel de estudios y la creencia de la persona en su capacidad para ayudar a un niño a distinguir entre fuentes de noticias confiables y no confiables se correlacionaba en forma positiva y significativa, $r(712) = 0,10$, $p = 0,007$. Es decir, cuanto más alto el nivel educativo de un encuestado, más confianza parecía tener en su capacidad para ayudar a un niño a distinguir entre las fuentes de noticias dignas de confianza y las que no lo son. Sin embargo, la relación posterior a la prueba entre el nivel de educación y la creencia en la capacidad para ayudar

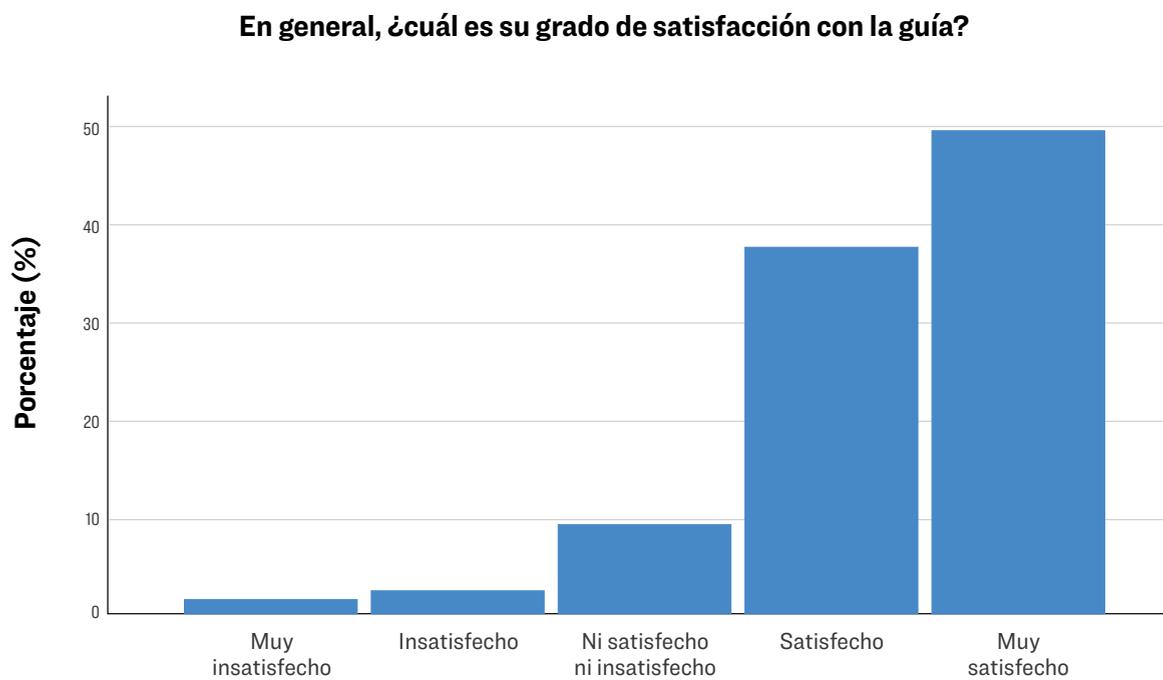
a un niño a distinguir entre las fuentes de noticias dignas o no de confianza se correlacionó en forma negativa y no fue estadísticamente significativa, $r(712) = -0,02$, $p = 0,70$. Esto indica que la guía socavó el exceso de confianza en las personas más educadas de nuestra muestra.

Los padres y cuidadores consideraron valiosa la guía

13. Se realizó una prueba t de muestras independientes para comparar el efecto de la afiliación a un partido político sobre la satisfacción general con la guía. El efecto de la afiliación a un partido político sobre la satisfacción general con la guía fue significativo al nivel de $p < 0,05$ [$t(732) = 3,16$, $p = 0,002$]. Los demócratas ($M = 4,42$, $DE = 0,77$) calificaron su satisfacción general con la guía ligera pero significativamente más alta desde el punto de vista estadístico que los republicanos ($M = 4,23$, $DE = 0,85$).

14. En la pregunta de conclusión 2, "En general, ¿cuál es su grado de satisfacción con la guía?", la puntuación media fue de 4,32 sobre 5 ($DE = 0,835$), lo que indica una satisfacción media entre "satisfecho" y "muy satisfecho".

FIGURA 9. Satisfacción general con la *Guía para padres y cuidadores* (n = 755).



CRÉDITOS

Este informe es un proyecto conjunto del Proyecto de Inteligencia del Southern Poverty Law Center (SPLC) y del Laboratorio de Investigación e Innovación sobre Polarización y Extremismo (PERIL) de la Universidad Estadounidense. Agradecemos a los padres, cuidadores, profesores, terapeutas, directores e investigadores cuyas percepciones sirvieron de base para este informe. Para obtener más información sobre PERIL, visite www.american.edu/peril, y sobre el Proyecto de Inteligencia del SPLC, visite <https://www.splcenter.org/PERIL>.

Pasha Dashtgard, Investigador Principal de PERIL

Lydia Bates, Analista Principal de Investigación del SPLC

Emily Pressman, Asistente de Investigación de PERIL

Wyatt Russell, Director del Proyecto PERIL

Daisy Gebbia-Richards, Asistente de Investigación de PERIL

Brian Hughes, Director Asociado de PERIL

Cynthia Miller-Idriss, Directora de PERIL

Un agradecimiento especial a Claudia Whitaker, Diseñadora de SPLC; Elijah Hawkes, Asesor de Educación de PERIL; y a varios revisores externos y a todos los participantes en la investigación que permanecen en el anonimato.





SPLC
Southern Poverty
Law Center



POLARIZATION & EXTREMISM
RESEARCH & INNOVATION LAB
CENTER for UNIVERSITY EXCELLENCE